



ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА ЗРЕЊАНИНА
ОДЕЉЕЊЕ ЗА ПОСЛОВЕ ОПШТЕ УПРАВЕ

Примљено: 03 NOV 2010				
Орган	Организација	Пол	Крилог	Вредност

Зрењанински пословни круг - "ЗРЕПОК"
Краља Александра Карађорђевића број 15/III
23000 Зрењанин
Матични број: 28003480
ПИБ: 106428017
Број текућег рачуна: 205-153256-03 ("Комерцијална банка" а.д.)
Tel: 023 533 577

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ЗРЕЊАНИН
СКУПШТИНИ ГРАДА
ПРЕДСЕДНИКУ АЛЕКСАНДРУ МАРТОНУ
НАЧЕЛНИКУ ГРАДСКЕ УПРАВЕ, Г-ЋИ АЛЕКСАНДРИ ОДАВИЋ МАК

Зрењанин, 03.11.2010. год.

Поштовани,

Обраћамо Вам се поводом НАЦРТА ПРЕДЛОГА „ОДЛУКЕ О ЈАВНОМ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЗРЕЊАНИНА“ који је упућен на јавну расправу.

У вези са истим имамо следећи

ЗАХТЕВ

ЗА ИЗМЕНОМ ПРЕДЛОГА ОДЛУКЕ О ЈАВНОМ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЗРЕЊАНИНА

ЗАХТЕВ БР. 1:

На крају члана 54. став 1. Тачке 3. додати „**приликом регистравања делатности, односно три године у току периода обављања делатности**“;

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Није довољно да такси - возачи имају лекарско уверење само приликом регистравања делатности већ им се мора предвидети обавеза редовних лекарских прегледа за све време обављања делатности, као што је и законом предвиђена обавеза редовних лекарских прегледа професионалних такси - возача, на три године. Овако како је написано стоји да такси - возач мора прибављати лекарско уверење сваке године.

ЗАХТЕВ БР. 2:

У члану 54. став 1. тачка 6. заменити следећом формулацијом: „**да му није изрицана мера забране управљања моторним возилом "Б" категорије у последњих три године што се доказује уверењем које није старије од 6 месеци приликом регистрације делатности**“;

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Онако како је написано у предлогу Одлуке значило би да такси - возач сваке године мора два пута да прибавља уверење, што је потпуно непозната пракса у такси делатности, а није ни законом предвиђена.

ЗАХТЕВ БР. 3:

У члану 54. став 2. на крају реченице избрисати „**и исто не може уступати другим превозницима**“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Тако нешто је сасвим могуће у пракси. Није редак случај да на истом такси - возилу раде оба супружника или

нпр. отац и син. Ово је реална могућност и потреба која би предложеном формулацијом реченице била неоправдано дисквалификована. Одлуком је предвиђено да свако такси - возило, као и сваки такси - возач имају засебну такси - легитимацију што значи да задовољавају услове за обављање такси делатности.

ИЗУЗЕТНО ЈЕ ЗНАЧАЈНО ДА ОВАЈ ЗАХТЕВ БУДЕ УВАЖЕН!

ЗАХТЕВ БР. 4:

У члану 57. став 2. након речи такси - возач додати: „ангажован у привредном друштву по основу уговора о раду“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

У привредном друштву такси – возач може бити ангажован по основу уговора о раду (у том случају је обавезно да има закључен уговор о раду и пријаву на обавезно социјално осигурање „образац М-1“), али такси возач може бити ангажован у привредном друштву или удружењу за пружање услуга такси превоза и као Предузетник по основу уговора о пословној сарадњи са привредним друштвом, односно Удружењем и тада, логично, нема обавезу закључења уговора о раду.

ЗАХТЕВ БР. 5:

У члану 57. став 3. **У ПОТПУНОСТИ ИЗБРИСАТИ.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Према формулацији предложеног става би значило да такси возило не може бити у функцији уколико је такси – возач на боловању или из других, оправданих, разлога спречен да ради. Потпуно се превиђа чињеница да се такси – превозом у нашем граду на истом возилу бави и више чланова исте породице (супружници, родитељ–дете и сл.), који на овај начин решавају питање сопственог запошљавања и проблем велике стопе незапослености у граду. Систем рада: два такси – возача на једно такси – возило, доприноси и бољем искоришћењу основног средства за рад: такси возила, али и повећању безбедности јер се умањује могућност настајања саобраћајних незгода. Предложени став који тражимо да се у потпуности обрише је тим пре непотребан јер је овом Одлуком предвиђено да се посебно издаје такси – легитимација за возило, а посебно такси – возила и такси – возача који управља таквим такси – возилом, што значи да су задовољили услове прописане овом Одлуком. Дакле, потпуно је бесмислено и непотребно да се предузетник, удружење, привредно друштво, односно друго правно лице које је уредно регистровало возило за послове обављања такси превоза и уредно измирује све своје обавезе, ограничи да не може за случај потребе своје регистровано возило уступити другом регистрованом такси – возачу (под условом да му је одељење за ЛЕР уредно издало такси – легитимацију).

ИЗУЗЕТНО ЈЕ ЗНАЧАЈНО ДА ОВАЈ ЗАХТЕВ БУДЕ УВАЖЕН!

ЗАХТЕВ БР. 6:

У члану 58. став 1. тачка 4. **ИЗБРИСАТИ.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Издавање Блок рачуна у којем је сваки лист оверен печатом (што је предвиђено ставом који тражимо да се обрише) је потпуно превазиђена форма и у пракси није примењива. Потребно је време да се блок рачун сваки пут попуњава ручно са свим потребним подацима (Члан 79.), а корисник услуге нема времена да чека на такав вид услуге, осим у изузетним случајевима када је на захтев клијента обавезан да исти сачини рефундирања трошкова.

ЗАХТЕВ БР. 7:

Члан 59. у целости заменити тако да гласи:

„Градска управа - одељење за ЛЕР надлежно за инспекцијске послове врши преглед такси - возила у року од 8 дана од подношења захтева за преглед и о томе води регистар.

Одељење, из става 1. овог члана, приликом прегледа такси - возила проверава да ли возило испуњава услове из члана 58. ове Одлуке.

Ако Одељење, из става 1. овог члана, приликом прегледа такси возила утврди да такси - возило испуњава услове из члана 58. ове Одлуке, донеће Решење о извршеном прегледу такси - возила, са роком важења од једне године.

Ако Одељење, из става 1. овог члана, приликом прегледа такси - возила утврди да такси - возило не испуњава услове из члана 58. ове Одлуке сачиниће записник са примедбама и одредити рок за отклањање недостатака, који не може бити дужи од 15 дана.

Одељење, из става 1. овог члана, одбиће захтев за вршење прегледа такси - возила ако правно лице, односно предузетник не отклони недостатке на возилу утврђене записником из става 4. овог члана у остављеном року“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Предложеним решењем није нигде предвиђено да одељење за ЛЕР прихвати обавезе у погледу поштовања

рокова за своје активности: вршење прегледа такси возила, доношење решења о испуњености услова за обављање делатности.

ЗАХТЕВ БР. 8:

У члану 61. став 3. на крају реченице да стоји: „ у року од 8 дана“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Превознику су постављени рокови за достављање потребне документације, а исти није упознат са роком у којем ће му, од дана предавања, Одељење за ЛЕР издати легитимације. Уколико сматрате да је недовољно осам дана, пропишите дужи рок (нпр. петнаест дана), али се овај рок мора дефинисати како се не би оставила слобода Одељењу ЛЕР да издаје легитимације кад хоће, а за то време да такси возач буде блокиран да ради.

ЗАХТЕВ БР. 9:

У члану 62. став 2. тачка 9. након речи такси удружења додати „или привредног друштва, односно другог правног лица“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Превиђа се објективна потреба и могућност да се такси - возачи могу организовати, удруживати и повезивати у функцији обављања такси - превоза и у друге моделе поред модела удруживања у такси удружења. То може бити и привредно друштво или друго правно лице са којим ће такси – возач закључити уговор о пословној сарадњи. Не примењивањем оваквих реалних измена у акту који треба да допринесе изради квалитетног и дуготрајног решења проблема организовања такси – превоза у граду Зрењанину, игнорише се реалност и на силу покушавају да се прогурају застарели и добрим делом превазиђени модели организације такси служби. Конкретно, на територији града Зрењанина раде два такси удружења и 7 (седам) привредних друштава, од којих су пет друштва са ограниченом одговорношћу (д.о.о.) и два ортачка друштва (о.д.).

ЗАХТЕВ БР. 10:

У члану 76. став 2. након речи „чланови удружења“ додати: „или привредног друштва, односно другог правног лица“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Исто као и образложење за захтев бр. 9.

ЗАХТЕВ БР. 11:

У члану 78. у ставовима 4. 5. и 6. заменити износ тежине личног пртљага са „20 кг“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Терет од 30 кг се никако не може сматрати личним пртљагом. Четири путника са личним пртљагом до 30 кг представља укупан терет од 120 кг пртљага што је превише.

ЗАХТЕВ БР. 12:

У члану 79. став 2. тачка 8. избрисати или изменити.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Рачуни урађени на штампачу су пуноважни без печата и потписа, па су они сасвим сувишни. Осим тога у пракси ова обавеза је тешко примењива као што је описано у предлогу 6. Ако ова Одлука треба да уреди и унапреди обављање такси – превоза у нашем граду, зашто се инсистира искључиво на примени застарелих начина рада а упорно се потискују новији и једноставнији. Уколико је тренутно неприхватљиво да се застарели начин потпуно одбаци, задржати га, али и упоредо са њим примењивати и нов начин. То се може урадити новом формулацијом става 2. тачка 8. члана 79. који у том случају може да гласи:

„8. потпис и печат уколико се издаје ручно писани блок рачун“

У нади да ћете прихватити све наше захтеве, а да ће Зрењанинци и такси превозници добити квалитетно решење проблема такси превоза на обострану корист,

унапред захвални

Драган Видаковић, председник Удружења

