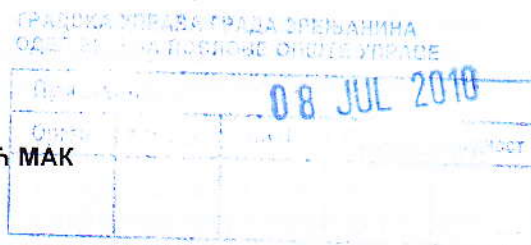


РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ЗРЕЊАНИН
СКУПШТИНИ ГРАДА
ПРЕДСЕДНИКУ АЛЕКСАНДРУ МАРТОНУ
НАЧЕЛНИКУ ГРАДСКЕ УПРАВЕ, Г-ЋИ АЛЕКСАНДРИ ОДАВИЋ МАК

Зрењанин, 05.07.2010. год.



Поштовани,

Обраћамо Вам се у поводу ПРЕДЛОГА „ОДЛУКЕ О ЈАВНОМ ПРЕВОЗУ ПУТНИКА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА ЗРЕЊАНИНА“ који нам је достављен на увид.

У вези са истим имамо следеће примедбе и предлоге за које верујемо да су оправдане и да ће бити уважене у најбољем интересу израде квалитетног и дуготрајног решења проблема организовања јавног превоза у граду Зрењанину:

ПРЕДЛОГ 1:

На крају члана 50. став 1. додати „а уз обавезно претходно добијено мишљење Повереништва гранског синдиката такси возача и ауто превозника НЕЗАВИСНОСТ у Зрењанину („ГС ТВИАП НЕЗАВИСНОСТ“)“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Квалитетни и на дужи рок одрживи програм за организовање такси превоза може се донети само у сарадњи са онима на које ће се тај програм и односити, а то су управо таксисти окупљени у синдикату који је репрезентативан за заступање интереса такси превозника у граду.

ПРЕДЛОГ 2:

На крају члана 54. став 1. Тачке 3. додати „приликом регистравања делатности, односно три године у току периода обављања делатности“;

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Није довољно да таксисти имају лекарско уверење само приликом регистравања делатности већ им се мора предвидети обавеза редовних лекарских прегледа за све време обављања делатности, а овако како је написано стоји да таксиста мора прибављати лекарско уверење сваке године иако је законом предвиђена обавеза редовних лекарских прегледа професионалних такси возача на три године.

ПРЕДЛОГ 3:

У члану 54. став 1. тачка 4. у загради треба да стоји: „(уговор о лизингу, уговор о закупу, уговор о пословној сарадњи или други правни акт)“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Грешком се два пута понавља „други правни акт“, а превиђа се објективна потреба и могућност да се таксисти могу организовати, удруживати и повезивати у функцији обављања такси превоза и другим уговорима о пословној сарадњи или другим правним актима.

ПРЕДЛОГ 4:

У члану 54. став 1. тачка 6. заменити следећом формулацијом: „да му није изрицана мера забране управљања моторним возилом "Б" категорије у последњих три године што се докаже уверењем које

није старије од 6 месеци приликом регистрације делатности;“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Овако како је написано значило би да таксиста сваке године морао два пута да прибавља уверење што је потпуно непозната пракса у такси делатности.

ПРЕДЛОГ 5:

У члану 54. став 1. тачка 7. треба да стоји „делатности превоза путника у друмском саобраћају“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Треба прецизирати шта значи „одређене делатности“.

ПРЕДЛОГ 6:

У члану 54. став 2. на крају реченице избрисати „и исто не може уступати другим превозницима“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Тако нешто је сасвим могуће у пракси. Није редак случај да на истом такси возилу раде оба супружника или нпр. Отац и син. Ово је реална могућност и потреба која би предложеном формулацијом реченице била неоправдано дисквалификована. Одлуком је предвиђено да свако такси возило, као и сваки такси возач имају засебну такси легитимацију што значи да задовољавају услове за обављање делатности.

ПРЕДЛОГ 7:

У члану 54. након Става 2. додати Став 3. „За обављање делатности такси превоза у статусу запосленог код предузетника или привредног друштва или другог правног лица регистрованога за обављање ове врсте делатности у складу са законом и овом Одлуком, запослени мора да испуни услове из става 1. овог члана под тачкама 1. 2. 3. 5. 6. 7. и да има закључен уговор о раду са послодавцем.“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Потребно је да и такси возач који је запослен у привредном друштву или другом правном лицу задовољава исте услове за такси возача као и такси возач који је предузетник.

ПРЕДЛОГ 8:

У члану 55. на крају става 2. „уз обавезно претходно добијено мишљење Повереништва гранског синдиката такси возача и ауто превозника НЕЗАВИСНОСТ у Зрењанину („ГС ТВИАП НЕЗАВИСНОСТ“) које је репрезентативно за заступање интереса такси превозника у граду.“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Сумњамо да Одељење за послове урбанизма може бити у потпуности компетентно да предлаже Програм за полагање испита. Ово је осетљива материја, Програм се мора доносити уз активно учешће оних на које се односи и других стручних служби. Зато предлажемо да се овде предвиди и сарадња са представницима такси превозника.

ПРЕДЛОГ 9:

У члану 57. став 1. поред набројаних тачака додати и тачку „7“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Такси возач у привредном друштву може бити ангажован и као предузетник по уговору о пословној сарадњи са привредним друштвом тако да се мора предвидети обавеза да докаже да му није изречена забрана обављања делатности такси превозника.

ПРЕДЛОГ 10:

У члану 57. став 2. након речи такси возач додати „ангажован у привредном друштву по основу уговора о раду“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Такси возач у привредном друштву може бити ангажован и као предузетник по уговору о пословној сарадњи са привредним друштвом.

ПРЕДЛОГ 11:

У члану 57. став 3. у потпуности избрисати.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Напросто није нормална ситуација да се привредно друштво, односно друго правно лице које је уредно регистровало возило за послове обављања такси превоза и уредно измирује све своје обавезе, ограничи да не може за случај потребе своје регистровано возило уступити другом регистрованом такси возачу који има уредно издату такси легитимацију. Нпр. Ово би значило да такси возило не може бити у функцији уколико је такси возач на боловању или из других разлога спречен да ради. Овај став је тим пре непотребан јер је овом Одлуком предвиђено да се посебно издаје такси легитимација за возило а посебно легитимација за такси

возача тако да је битно једино то да су уредне легитимације возила и возача који управља таквим такси возилом.

ПРЕДЛОГ 12:

У члану 58. став 1. тачка 4. избрисати.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Издавање Блок рачуна у којем је сваки лист оверен печатом је превазиђена форма и у пракси не примењива јер је потребно да се сваки пут попуњавају ручно са свим потребним подацима (Члан 79.) а то одузима време такси – возачу а корисник услуге нема времена да чека на такав вид услуге.

ПРЕДЛОГ 13:

У члану 58. став 1. тачка 8. изменити уместо „до 01.01.2012.“ треба да стоји „до 01.01.2011.“ и уместо „а од 01.01.2013.“ треба да стоји „а од 01.01.2012.“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

У свим озбиљнијим градовима у Србији ово је већ спроведено, осим тога, ЕУРО 3 стандард се у аутомобилској индустрији почео примењивати још 1998. године, а од 2000. више није било производње аутомобила испод овог стандарда. То би значило да се толерише употреба возила старости преко 10 година што је небезбедно и опасно за превоз грађана. Тако да нема разлога да се више отеже са овим терминима.

ПРЕДЛОГ 14:

У члану 58. став 3. избрисати.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Уколико већ овом Одлуком није предвиђено да је такси – возач у обавези да сваке три године мора да има новоиздато лекарско уверење о способности возача за управљање возилом којим се обавља такси – превоз (Члан 54. став 1. тачка 3.) што предвиђа Закон о безбедности у саобраћају, онда је непотребан и овај став јер исти постоји у наведеном закону.

ПРЕДЛОГ 15:

У члану 59. изменити садржај: "Градска управа - одељење за ЛЕР надлежно за инспекцијске послове врши преглед такси возила у року од 8 дана од подношења захтева за преглед и о томе води регистар.

Одељење, из става 1. овог члана, приликом прегледа такси возила проверава да ли возило испуњава услове из члана 58. ове Одлуке.

Ако Одељење, из става 1. овог члана, приликом прегледа такси возила утврди да такси возило испуњава услове из члана 58. ове Одлуке, донеће Решење о извршеном прегледу такси возила, са роком важења од једне године.

Ако Одељење, из става 1. овог члана, приликом прегледа такси возила утврди да такси возило не испуњава услове из члана 58. ове Одлуке сачиниће записник са примедбама и одредити рок за отклањање недостатака, који не може бити дужи од 15 дана.

Одељење, из става 1. овог члана, одбиће захтев за вршење прегледа такси возила ако правно лице, односно предузетник не отклони недостатке на возилу утврђене записником из става 4. овог члана у остављеном року"

ПРЕДЛОГ 15:

У члану 61. став 3. на крају реченице да стоји „ у року од 8 дана“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Превозник има рокове за достављање потребне документације а није упознат са роком у којем ће му од дана предавања Одељење за ЛЕР издати легитимације.

ПРЕДЛОГ 16:

У члану 62. став 2. тачка 9. након речи такси удружења додати „или привредног друштва, односно другог правног лица“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Превиђа се објективна потреба и могућност да се таксисти могу организовати, удруживати и повезивати у функцији обављања такси превоза и у друге моделе поред модела удруживања у такси удружења. То може бити и привредно друштво или друго правно лице по уговору о пословној сарадњи са привредним друштвом.

ПРЕДЛОГ 17:

У члану 65. став 3. на крају реченице додати „ и Повереништва гранског синдиката такси возача и ауто превозника НЕЗАВИСНОСТ у Зрењанину („ГС ТВИАП НЕЗАВИСНОСТ“)“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Сматрамо да је боље да то буде уређено Програмом у чију израду би требало укључити и Дирекцију али и обавезно Повереништво гранског синдиката такси возача и ауто превозника НЕЗАВИСНОСТ у Зрењанину („ГС ТВИАП НЕЗАВИСНОСТ“) које је репрезентативно за заступање интереса такси превозника у граду.

ПРЕДЛОГ 18:

У члану 72. став 2. након речи чланови удружења додати „или привредног друштва, односно друго правног лица“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Исто као и образложење за предлог 16. такси возач као предузетник поред модела удруживања у такси удружења може бити ангажован и у привредном друштву по уговору о пословној сарадњи са привредним друштвом.

ПРЕДЛОГ 19:

У члану 78. заменити став 1. речима „Накнада за обављање такси превоза утврђује се на основу важећег и истакнутог ценовника услуга, а наплаћује се у износу који покаже таксиметар, на месту одређења путника.“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

У садржај накнаде убраја се и време проведено у чекању. У току вожње возило се зауставља, на семафору или из других разлога када путник то захтева, и тада таксиметар из стања бројања пређеног пута прелази у бројање времена проведеног у чекању до поновног почетка кретања возила.

ПРЕДЛОГ 20:

У члану 78. у ставовима 4. 5. и 6. заменити износ тежине личног пртљага са „20 кг“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Терет од 30 кг се никако не може сматрати личним пртљагом.

ПРЕДЛОГ 21:

У члану 79. став 2. тачка 8. избрисати.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Рачуни урађени на штампачу су пуноважни без печата и потписа. Осим тога у пракси ова обавеза је тешко примењива и ово је пракса која је у потпуности избачена у савременије уређеним такси службама Србије.

ПРЕДЛОГ 22:

У члану 80. додати став 3. „Такси возач може у току превоза, уз сагласност или на захтев путника, да прими у возило и друга лица.“ и став 4. „Када путник који је примљен у току превоза настави да користи такси возило, место изласка претходног путника сматра се местом са кога је такси возач започео нови такси превоз.“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Превиђањем ова два става не оставља се могућност такси возачу или путнику са којим је започет превоз да може у току тог истог превоза да прими и/или повезе друго лице са којим је путник планирао да иде на исто одредиште или му се указала прилика да умањи укупан износ превоза. Ово не значи да је дозвољен тзв. „линијски превоз“.

ПРЕДЛОГ 23:

У члановима 92. став 1.; 93. став1.; 95. став 1. и 96. став 1. изменити износе новчаних казни „100.000,00 до 250.000,00 динара“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Наведени распон је превелики у могућим износима казне 1:50 То није добро јер оставља превише простора и слободе ономе ко кажњава да може имати различите аршине за исте прекршаје. Осим тога, ово су премале казне да би могле послужити одвраћању потенцијалних прекршиоца.

ПРЕДЛОГ 24:

У члановима 92. став 1.; 93. став1.; 95. став 1. и 96. став 1. **износи казни за предузетника и привредно друштво или друго правно лице морају бити идентични.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

По Уставу Србије сви привредни субјекти су без обзира на облик организовања и структуру власништва једнаки пред законом и немогу се правити разлике међу прекршиоцима само на основу њиховог статуса или било чега другог већ само на основу врсте и тежине прекршаја.

ПРЕДЛОГ 25:

У члану 92. став 1. тачка 3. брисати.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Исто као предлог 14.

ПРЕДЛОГ 26:

У члану 93. став 1. тачка 5. на крају треба да стоји „из члана 59. став 1.“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Члан 11. се односи на аутобуски превоз и верујемо да је посреди грешка.

ПРЕДЛОГ 27:

У члану 93. став 1. тачка 10. избрисати.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Стоји „са чланом 83. став 3.“. Став 3. не постоји.

ПРЕДЛОГ 28:

У члановима 93. став 2. и 94. став 1. износи новчаних казни „5.000,00 до 50.000,00 динара“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Мала доња граница и превелики распон (видети образложење предлога 23).

НАПОМЕНА:

Нашим примедбама је обухваћен искључиво део који се односи на такси превоз пошто за први део који обрађује аутобуски јавни превоз немамо компетентне коментаре нити ставове.

У нади да ћете прихватити наше примедбе а да ће Зрењанинци и такси превозници добити квалитетно решење проблема такси превоза на обострану корист,

унапред захвални

Драган Видаковић, председник Удружења

Dragan Vidakovic

